

ВИСНОВОК
за результатами проведення
антикорупційної експертизи нормативно-правового акта Миколаївської міської ради

Назва акту	Про затвердження міської програми «Молодіжна політика» на 2022-2025 роки
Оприлюднення проєкта рішення	Перебуває в процесі оприлюднення
Суб'єкти прийняття рішення	Миколаївська міська рада
Висновок та рекомендації	Негативний - містить корупціогенні фактори

Опис акта

Відповідно до п. 22 ч. 1 ст. 26, ч. 1 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», міській раді пропонується прийняти зазначене вище рішення, яким затвердити міську програму «Молодіжна політика» на 2022-2025 роки (далі за текстом - Програма).

Корупціогенні фактори

1. Прогалина

Паспортом Програми унормовані питання координації та контролю за ходом виконання заходів Програми.

Однак, жодною нормою зазначеного паспорту не передбачено положень щодо контролю за ходом виконання програми та контролю за цільовим використанням коштів.

Зазначене утворює корупційний ризик нецільового використання коштів, або виведення їх під виглядом виконання Програми, що буде досить складно виявити без надання конкретних контрольних повноважень.

Враховуючи викладене, рекомендується доопрацювати Програму та встановити процедури контролю за виконанням заходів програми і цільовим використанням коштів.

Висновок: проєкт рішення Миколаївської міської ради “Про затвердження міської програми «Молодіжна політика» на 2022-2025 роки” *не рекомендується до прийняття без доопрацювання, оскільки в його змісті виявлені корупціогенні фактори.*

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так _____
3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так _____

3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так _____
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так _____
4.3.	закладення в проект рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так _____
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так _____
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так ___X___
5.1.	юридична колізія	Так _____
5.2.	прогалина	Так ___X___
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____