

**Аналітичний центр  
«Інститут законодавчих  
ідей»**  
office@izi.institute  
izi.institute  
+38 (063) 763-85-09



**Think tank  
«Institute of legislative  
ideas»**  
office@izi.institute  
izi.institute  
+38 (063) 763-85-09

**ВИСНОВОК № 10**  
за результатами проведення  
антикорупційної експертизи нормативно-правового акта

<b>Назва акту</b>	Про затвердження Порядку відшкодування різниці між розміром ціни(тарифу) на житлово- комунальні послуги, що затверджувались або погоджувались рішенням місцевого органу виконавчої влади та органу місцевого самоврядування, та розміром економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво (надання)
<b>Оприлюднення проекту рішення</b>	Перебуває в процесі оприлюднення
<b>Суб'єкт прийняття рішення</b>	Виконавчий комітет Миколаївської міської ради
<b>Висновок та рекомендації</b>	Негативний – містить корупціогенні фактори

**Опис акту**

Проектом рішення пропонується затвердити Порядок відшкодування різниці між розміром ціни(тарифу) на житлово-комунальні послуги, що затверджувались або погоджувались рішенням місцевого органу виконавчої влади та органу місцевого самоврядування, та розміром економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво (надання) (далі - Порядок).

**Резюме**

*В результаті проведення антикорупційної експертизи проекту Інститут законодавчих ідей виявив в його положеннях такі корупціогенні фактори:*

## **1. Прогалина**

Порядком не передбачаються вимоги до членів робочої групи та порядок її формування, що є корупційним ризиком, оскільки дозволяє сформувати робочу групу з осіб, які будуть приймати рішення в умовах конфлікту інтересів, що може призвести до розтрати бюджетних коштів.

### **Корупціогенні фактори**

#### **1. Прогалина**

Пунктом 4 Порядку передбачається, що заява розглядається на засіданні робочої групи протягом п'яти робочих днів з часу надходження. Робоча група приймає рішення щодо розподілу доведеного граничного обсягу видатків бюджетних коштів, що передбачено на відшкодування/погашення різниці між розміром економічно обґрунтованого тарифу на комунальні послуги та розміром тарифу, що застосовувався до кінцевого споживача, згідно із рішеннями уповноваженого органу.

Разом з тим, Порядком не визначено вимоги до складу такої робочої групи, порядок її формування, яким суб'єктом та в які строки затверджується кількісний та персональний склад робочої групи.

Зазначене є корупційним ризиком, оскільки дозволяє сформувати робочу групу, члени якої будуть приймати рішення в умовах конфлікту інтересів на користь певних суб'єктів господарювання.

Враховуючи викладене, рекомендується або визначити вимоги до складу такої робочої групи, порядок її формування, яким суб'єктом та в які строки затверджується кількісний та персональний склад робочої групи, або затвердити склад такої групи одночасно з Порядком.

**Висновок:** проект рішення не рекомендується до прийняття у запропонованій редакції, оскільки в його змісті виявлено корупціогенні фактори.

**ЧЕК-ЛИСТ**  
 проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових актів  
 органів місцевого самоврядування

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність або недосконалість процедури врегулювання конфлікту інтересів	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.2.	створення надмірних обтяжень або штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.4.	недоліки механізмів проведення конкурсів суб'єктами правозастосування	Так _____

3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості в діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____
3.2.	відсутність або недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні та інші посади у відповідному суб'єкті правозастосування та звільнення з посад	Так _____
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так _____
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так _____
4.3.	закладення в проєкт рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, невластиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так _____
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту під час розпорядження бюджетними коштами	Так _____
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так ___X___
5.1.	юридична колізія	Так _____
5.2.	прогалина	Так ___X___
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____